



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B



75. Pž-2196/16-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Zubović, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice, i Branke Vučaj, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom ZARJA INTERIJERI d.o.o., OIB 25693255253, Zagreb, Nova Ves 81, odlučujući o žalbi dužnika ZARJA INTERIJERI d.o.o. iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3237/15 od 7. ožujka 2016., u sjednici vijeća održanoj 5. travnja 2016.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika ZARJA INTERIJERI d.o.o. iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3237/15 od 7. ožujka 2016.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-3237/15 od 7. ožujka 2016. obustavljen je stečajni postupak nad dužnikom ZARJA INTERIJERI d.o.o., OIB 25693255253, Zagreb, primjenom odredbe čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

Žalbu protiv označenog rješenja izjavio je dužnik zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava s prijedlogom da ovaj sud odbije prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. U žalbi osporava valjanost podnijetih prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od strane vjerovnika Republike Hrvatske i Erste & Steiermärkische Bank d.d., Rijeka.

Žalba nije osnovana

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći pri tome po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

Iz spisa je razvidno da je Financijska agencija na temelju odredbe čl. 444. st. 1. SZ-a podnijela zahtjev da se nad dužnikom provede skraćeni stečajni postupak jer dužnik nema zaposlenih, a na dan 1. rujna 2015. ima u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 1100 dana u ukupnom iznosu od 744.311,27 kn.

Prvostupanjski sud je u skladu s odredbom čl. 430. SZ-a na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 28. prosinca 2015. objavio oglas kojim je između ostalog pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka, uz upozorenje o pravnim posljedicama nepodnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka iz čl. 431. SZ-a.

Ovlaštene osobe dužnika nisu se odazvale pozivu suda, ali su Republika Hrvatska i Erste & Steiermärkische Bank d.d. Rijeka predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom.

Skraćeni stečajni postupak pokreće se kada se ispune pretpostavke predviđene odredbom čl. 441. st. 1. SZ-a. Pokrenuti skraćeni stečajni postupak provodi sud na način da poziva osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave oglasa predlože otvaranje stečajnoga postupka. Ako se navedene osobe (zastupnici dužnika i vjerovnici) ne odazovu pozivu suda smatra se da je dužnik nesposoban za plaćanje (čl. 431. st. 1. SZ-a) što bi značilo da su ispunjene pretpostavke da se nad dužnikom može otvoriti stečajni postupak u smislu odredbe čl. 5. st. 1. SZ-a. Međutim, kada imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti (dužnik nije na propisanom obrascu dostavio popis imovine), sud ne provodi stečajni postupak već odgovarajućom primjenom odredbe čl. 132. i čl. 133. SZ-a istovremeno otvara i zaključuje stečajni postupak nakon završetka skraćenog stečajnog postupka.

Pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka moraju biti kumulativno ispunjene da bi sud donio rješenje u smislu odredbe čl. 431. st. 2. SZ-a.

U konkretnom slučaju vjerovnici su predložili otvaranje stečajnog postupka pa je sud pravilno ocijenio kako nisu ispunjene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka te je na temelju odredbe čl. 433. SZ-a obustavio skraćeni stečajni postupak.

Žalbeni navodi dužnika kako vjerovnik Erste & Steiermärkische Bank d.d., Rijeka, nije aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka ne utječe na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer je prijedlog za otvaranje postupka podnio i vjerovnik Republika Hrvatska koji je učinio vjerojatnom svoju tražbinu (čl. 109. st. 2. SZ-a).

U ovom konkretnom slučaju stečajni postupak protiv dužnika je već pokrenut pa on nakon što je pokrenut, može završiti samo na dva načina: (1) otvaranjem i istovremenim zaključenjem stečajnog postupka (čl. 433. SZ-a) ili (2) otvaranjem i provođenjem stečajnog postupka nad dužnikom. Kako nisu ispunjene pretpostavke za istovremeno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka, sud odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnoga postupka Stečajnog zakona u daljnjoj fazi postupka može donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka.

Slijedom navedenog, valjalo je odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje prema odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

U Zagrebu 5. travnja 2016.



PREDSJEDNICA VIJEĆA
DUBRAVKA ZUBOVIĆ, v.r.

Za točnost otpis
ovlašteni službenik

Z.B. Matijević
BRANKICA CURMAN